

Примљено	09. 07. 2007		
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
1	6/2-468	107	

IZBORNOM VEĆU MAŠINSKOG FAKULTETA U NIŠU

PREDMET: *Primedbe na Izveštaj Komisije za pripremu izveštaja za izbor jednog saradnika u zvanje asistenta za užu naučnu oblast Automatsko upravljanje i robotika.*

1* Iz sadržaja pod naslovom:

"b) Подаци о образовању"

se ne vidi ni kada je kandidat upisao studije, niti kada ih je završio, ne vidi se kada je otpočeo poslediplomske studije, koje predmete je polagao na poslediplomskim studijama, kada je i sa kojom ocenom položio te ispite, kao i kada je kandidatu odobreneana izrada magistarske teže.

Takodje se ne vidi srednja ocena grupe predmeta od zacaja za oblast Automatsko upravljanje i robotika ili šire oblasti mehatronika za koju se bira.

Sve su to podaci koji govore o kandidatovim sposobnostima da se u realnom vremenu usavršava u odgovarajućoj oblasti i idu u prilog pozitivne ocene o kandidatovom radu te treba da se nadju u referatu.

2* Iz sadržaja pod naslovom:

"c) Професионална каријера"

čitamo:

"Од новембра 1999. године кандидат је био запослен на Машинском факултету као сарадник.

Од децембра 2001. године кандидат је био запослен на Машинском факултету у Нишу као истраживач-приправник"

Ove tvrdnje su dvosmislene. Tvrdnja sama po sebi iskazuje samo da je "bio zapislen", ali da li je radio, kao i sta je radio i u kom periodu je radio, e to se ne vidi. Te rečenice treba preformulisati u: tom smislu da sadrže odgovore na pitanja: kada je izabran za saradnika, odnosno asistenta-pripravnika, ko ga je izabrao, i u kom zvanju u za koji period, u kom periodu je radio u zvanju saradnik, odnosno istraživač pripravnik i na kojim poslovima i u kojoj oblasti nauke odnosno struke. Da li je u tom periodu bio plaćen od Ministarstva nauke i tehnologije ili od sredstava projekata i kojih.

Da li sada radi na nekom drugom fakultetu i kom?

Pod naslovom

" 2.2. НАУЧНИ И СТРУЧНИ РАДОВИ (2003-2006)"

treba izdvojiti koji su radovi naučni, koji stručni, dodati nedostajuće bibliografske podatke o ostraničenosti publikovanih radova, i izdvojiti apstrakte od publikovanih radova, kao i koje institucije su izdavači tih radovam i da li publikacije imaju ISSN ili ISBN brojeve, ili DOI brojeve radova ako ih imaju u elektronskim izdanjima.

Ovde samo jedna referenca publikovana u Rumuniji sadrži sve bibliografske podatke, a ostale ne, ali bi se istoj mogla pridružiti i elektronska adresa prezentacije časopisa.

Čitalac referata može zaključiti da su sve ostale reference saopštenja na nacionalnim stručnim skupovima (Niš, Beograd, Kopaonik, Niška Banja), sem jedne locirane ključnom reči Grčka, a ne publikovani radovi, te kandidatu to umanjuje uspeh u ovoj oblasti rada, a komisija je dužna da kandidatove rezultate predstavi u najpovoljnijem obliku koji će na pravi način istaći i pokazati naučnoj i stručnoj javnosti dostignute stručne rezultate i uspehe.

Pod naslovom:

"2.3. НАУЧНО - ИСТРАЖИВАЧКИ ПРОЈЕКТИ"

nema ni jednog naučno-istraživačkog projekta, sve su projeti tehnologije, ili razvojno istraživački projekti u trajanju od dve godine ili kraće, te po mojoj oceni i nomenklaturi Ministarstva za nauku i zaštitu životne sredine Republike Srbije, a u naslou sadrže kljusne reči:

* *studija izviodljivosti,*

* *istraživanje i razvoj mehanizama,*

* *planiranje, terminiranje i upravljanje,*

* *linija za automatsku pripremu elektrokontakata ili*

* *savremene tehnike i slično,*

Zato iz naslova treba brisati "naučni" i dodati " *projekti tehnologija*" tako da naslov postane " *Istraživački projekti i projekti tehnologija*".

Ne vidi se u kom svojstvu je kandidat radio na tim projektima, niti nivo istraživačkih zadataka koje je tamo obavljao, te jednom rečenicom i to treba dodati.

Iz naziva:

" 2.3.4 СТУДИЈА ИЗВОДЉИВОСТИ ЗА ОСНИВАЊЕ НАУЧНО-ТЕХНОЛОШКИХ ПАРКОВА У СРБИЈИ ТД007026, Министарство за науку и заштиту животне средине Републике Србије, период 2005-2007, Реализатор 14 НИО у Србији, Руководилац др Војин Шенк, ред. проф.

Je nejasno, da li je projekat realizovala 14 НИО, ili je kandidat realizator tih 14 tehnoloških parkova.

Predlog: *Kako komisija za pisanje Izveštaja po raspisanom konkursu nije uradila dovoljno kompetentno svoj posao, to je potrebno se referat vratiti komisiji da isti dopuni nedostajućim podacima prema navedenim primedbama, jer je Izveštaj trajni dokument i jer je komisija dužna da kandidatove rezultate predstavi u najpovoljnijem i najoptimalnijem obliku za ocenu na Izbornom veću, koji će na pravi način istaći i pokazati naučnoj i stručnoj javnosti dostignute stručne rezultate i uspehe kandidata, kao i u kakvim se uslovima razvija jedna mlada talentovana osoba sa srednjom ocenom osnovnih studija preko devet, dok joj bude otvoren pravi put daljeg usavršavanja u oblasti nauke koja je kandidatovo životno stručno u naučno opredeljenje. Takodje je potrebno da to komisija uradi u najkraćem vremenu, ne dužem od nedelju dana, da nebi odužila proces izbora kandidata.*

U Nišu, 4 maja 2007.

Katica (Stevanović) Hedrih

Katica (Stevanović) Hedrih